



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА,
ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТАЦИЯТА ЗА УЧАСТИЕ

Иск. № 53-00-4055 / 10.04.2013

ОТНОСНО: Открита процедура по ЗОП с предмет: „Определяне на изпълнител за строителство на обект: Път II-18 „Софийски околовръстен път – Западна дъга в участък от км 0+780 до км 6+309”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Във връзка с постъпили запитвания от лице, закупило документацията за участие в открита процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 29 от Закона за обществените поръчки, предоставяме следните разяснения:

ВЪПРОС № 1: В раздел VI, т. 6.1.3. е посочено следното изискване – да бъдат представени референции от лица различни от участника, съдържащи най-малко следната информация: N Възложител/работодател, период за който се издава референцията и позицията, заемана от лицето, съдържаща описание на дейностите, функциите и вменените задължения за съответната позиция,

Въпрос: Допустимо ли е и приемливо ли е за Възложителят, участникът да представи корпоративна гаранция, удостоверяваща, че посочените ключови експерти са работили на съответните реферирани обекти, тъй като практиката да бъдат издавани референции, които са посочени в Раздел VI, т. 6.1.3. на територията, на която е установен участника липсва?

ОТГОВОР № 1: За Възложителят заглавието на документа (референция, корпоративна гаранция, препоръка и т.н.) е без значение, стига от представения документ да е видна следната информация: Възложител/работодател, период за който се издава референцията и позицията, заемана от лицето, описание на дейностите, функциите и вменените задължения за съответната позиция.

ВЪПРОС № 2: Съгласно чл. 20 (2) от Условието на Проекта на договор (Приложение № 16) за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, Подготвителния период включва: т. 3 извършване на действията по разчистване на Строителната площадка, а съгласно чл. 21 В деня на съставяне на Протокол обр. 2а, **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ** е длъжен да въведе **ИЗПЪЛНИТЕЛЯ** на строителната площадка съгласно изискванията на нормативните актове, след като е извършил всички процедури и съгласувания по освобождаване на Строителната площадка и е взел разрешение за строеж за Строежа.

Моля, Възложителят да уточни извършването на действията по разчистване на Строителната площадка, следва да бъдат извършени съгласно изискванията на чл. 20 (2) т. 3 по време на подготвителния период или следва да бъдат извършвани съгласно изискванията на чл. 21 след въвеждане на Изпълнителя на строителната площадка?

ОТГОВОР № 2: Възложителят уточнява, че е допусната техническа грешка в чл. 20, ал. 2, т. 3 от проекта на договора, поради което т. 3 следва да отпадне, а извършването на действията по разчистване на Строителната площадка, следва да бъдат извършени съгласно изискванията на чл. 21 от Проекта на договора, след въвеждане на Изпълнителя на строителната площадка.

ВЪПРОС № 3: В т. VI.3) Допълнителна информация от Обявлението за горесцитираната обществена поръчка 1.5 Участник се отстранява ако не е разработил Техническата оферта (вкл. приложенията към нея- график за изпълнение линеен (Приложение 5.1.); описанията по техническите показатели: проектно предложение (Приложение 23А); планиране и организация на изпълнение на строителството (Приложение 23Б) съгласно изискванията на Възложителя. В документацията за настоящата поръчка не откриваме Приложение 23А и Приложение 23Б.

Моля, Възложителят да уточни това техническа грешка ли е или тези Приложения ще бъдат предоставени на участниците?

ОТГОВОР № 3: Допусната е техническа грешка, поради което уточняваме, в документацията за участие в настоящата поръчка няма Приложение 23А и Приложение 23Б.

ВЪПРОС № 4: В раздел IX, т. 28.11.2. от документацията за участие, Възложителят е посочил изисквания относно начина на изготвяне на графика за изпълнение на СМР – Приложение № 5.1;

Въпрос: Ще приеме ли Възложителя, графика за изпълнение на СМР да бъде изработен на различен тип софтуер от „Microsoft Office Excel“, като се запазят основните графи, текст и формата на образаца – Приложение № 5.1.?

ОТГОВОР № 4: Възложителят не възразява графика за изпълнение на СМР да бъде изработен на различен тип софтуер от „Microsoft Office Excel“, стига да се запазят основните графи, текст и формата на предоставения образец – Приложение № 5.1.

ВЪПРОС № 5: Във връзка с Ваш отговор изх. № 53-00-3160/15.03.2013 г., където уточнявате че „...в обхвата на обектите със сходен предмет на процедурата се включва и рехабилитация“, правилно ли е разбирането ни, че по отношение изискването за специфичен опит на подобни проекти/обекти на ключовите експерти – Ръководител обект, Зам. Ръководител обект, Инженер по част Пътна, Инженер по част Конструкции, Инженер по материалите – се включва и рехабилитация на пътните обекти?

ОТГОВОР № 5: Да, разбирането Ви е правилно. Съгласно чл. 37 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътища“ на НАПИ от 2009 г. Възложителят е посочил за сходни основния ремонт и рехабилитацията.

ВЪПРОС № 6: В Обявлението – т. III.2.3-дясна част – т. 3 Г, Д и Е за инженерите по част Пътна, Конструкции и по Материалите, във връзка със специфичния опит, не е посочено изискване за носимоспособност на пътната конструкция и за габарит, но такова изискване е посочено в Документацията за участие – т. 6.1.3.1 на стр.15 и 16. Съгласно Ваше Решение № 32 от 14.03.2013 г., промените във въпросното изискване се отнасят до Ръководител обект и Зам.ръководител обект и не касаят останалите ключови експерти от екипа. Предвид приоритета на новото Решение и Обявлението пред Документацията за участие, правилно ли е разбирането ни, че специфичния опит на горепосочените ключови експерти включва изискване за носимоспособност на пътната конструкция не по-малко от 10 т./ос и за габарит не по-малък от Г9?

ОТГОВОР № 6: Да, разбирането Ви е правилно. С Решение № 32 от 14.03.2013 г. са направени промени в носимоспособността на пътната конструкция от 11.5 тона на ос на 10 тона на ос и промяна в габарита от Г 10.5 на Г 9, като във връзка със специфичния опит не е посочено изискване за носимоспособност на пътната конструкция и за габарит на инженерите по част Пътна, Конструкции и по Материалите.

ВЪПРОС № 7: Допустимо ли е инженерът по материалите да е със специалност „Промислено и гражданско строителство“, която е аналогична на една от посочените изискуеми специалности „Строителство на сгради и съоръжения“ – т. 6.1.3.1 Е на стр.16 от Документацията за участие?

ОТГОВОР № 7: Възложителят, допуска инженерът по материалите да е със специалност „Промислено и гражданско строителство“.

ВЪПРОС № 8: Допустимо ли е специфичният опит на инженера по Материалите да е на позиция Началник строителна лаборатория упражняваща контрол върху влаганите материали при изпълнението на подобни обекти?

ОТГОВОР № 8: Да, допустимо е.

С УВАЖЕНИЕ,

ИВАЙЛО ИВАНОВ

Директор на дирекция ОППО в АПИ,
упълномощен съгласно Заповед РД – 11 – 1076/ 05.10.2011г.
на Председателя на УС на АПИ

