МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"
Изх. № 53.00-717/31.01.2011 г.

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА ЗАКУПИЛИ ДОКУМЕНТИ

ОТНОСНО: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на: Допълнително проектиране и строителството на обект: АВТОМАГИСТРАЛА "МАРИЦА" /А-1/ ОРИЗОВО – КАПИТАН АНДРЕЕВО, УЧАСТЪК: ЛОТ 1 "ОРИЗОВО - ДИМИТРОВГРАД", ОТ КМ 5+000 ДО КМ 36+400

УВАЖАЕМИ ГОСПОДА,

Във връзка с постъпили запитвания от лице, закупило документация за участие в открити процедури за избор на изпълнител на горепосоченият обект, на основание чл. 29 .от Закона за обществени поръчки даваме следните разяснения:

1. ВЪПРОС: В случай на неперсонифицирано обединение разбираме, че следните декларации се подават от всеки член на обединението: декларации по приложения 7.1; 7.2; 7.3; 10; 10.1; 14 и 16 (ако последната е приложима), а всички останали декларации и приложения се подават от името на обединението като цяло. Правилно ли е това наше разбиране? Необходимо ли е същите тези декларации по приложения 7.1; 7.2; 7.3; 10; 10.1; 14 и 16 (ако последната е приложима), освен от членовете на обединението, да се подават и от името на самото обединение?

ОТГОВОР: Документите, които се подават и от членовете на обединението, са посочени в т. 31 от Документацията. В този смисъл вашият списък е неточен, защото например не включва Приложение 8 (което съгласно т. 31 се подава от всеки член на обединението), а вместо това включва Приложения 10 и 10.1 (които не са посочени в т. 31.). Документите по т. 31 се подават по принцип само от членовете на обединението, а не и от самото обединение, освен ако не се отнасят пряко до обединението. Например (отново говорим само за документите по т. 31) когато представителят на обединението е лице, което е различно от представителите на отделните негови членове, тогава това лице също трябва да подаде декларациите по приложения 7.1, 7.3, 14 и 16.

2. ВЪПРОС: Във връзка с изискванията към Ръководител част „Изместване на ж.п. линия Димитровград – Подкова" за Лот 2:. *1)* Изискването за специалност „Транспортно строителство", квалификация „Железопътно строителство" е приложимо само за УАСГ. Ще бъде ли призната Диплома за висше образование на образователно-квалификационна степен магистър по специалност Транспортно строителство с професионална квалификация Строителен инженер, издадена през 2001 г. от висше транспортно училище „Тодор Каблешков", при положение, че и тогава и до сега въпросното училище не издава дипломи с професионална квалификация „Железопътно строителство"? *2)* Ще бъде ли признат за специфичен опит над 3 години професионален опит като инвеститорски контрол и строителен надзор, придобит в „Железопътна секция 2" към ДП „Национална компания железопътна инфраструктура"? *3)* ще бъде ли признат като специфичен опит професионален опит като инвеститорски контрол от страна на изпълнителя (строителя)?

ОТГОВОР: 1) Съгласно условията на т. 6.1.3.1 от документацията Ръководителят на част „Изместване на ж. п. линия Димитровград – Подкова" - директно трасе от ж.п.км 6+628 до км 7+824,93 - ж.п. надлез при км 41+597,50 ≡ ж.п. км 7+046,80 – трябва да има образователна степен „магистър", специалност „Транспортно строителство", квалификация „Железопътно строителство" или аналогична специалност, ако образователната степен е придобита в държава, където няма специалност „Транспортно строителство", квалификация „Железопътно строителство". В този смисъл, тъй като в Република България съществува образователна степен образователна степен „магистър", специалност „Транспортно строителство", квалификация „Железопътно строителство", квалификацията на лицето, предложено от Вас, няма да бъде призната, ако тя е обща само за „Транспортно строителство". Лицето трябва изрично да покаже, че е получил диплома със специализация в областта на железопътното строителство.

2) Професионалният като инвеститорски контрол и строителен надзор, придобит в „Железопътна секция 2" към ДП „Национална компания железопътна инфраструктура" ще бъде признат за специфичен опит за целите на т. 6.1.3.1.

3) Опитът като инвеститорски контрол от страна на изпълнителя (строителя) също ще бъде признат за специфичен опит за целите на т. 6.1.3.1.

3. ВЪПРОС: Правилно ли е нашето разбиране, че Възложителят не иска отделна справка за общия оборот и оборота от сходни услуги, а само данни за приходите от тези проекти, които ще бъдат посочени в Приложение № 8? Ако това е така, то ***1)*** не виждаме къде в Приложение № 8 по т.4.1.1. е предвидена графа за вписване на общия оборот, който в нашия случай се различава от оборота от сходни услуги и ***2)*** оборотът от посочените договори в Приложение № 8 по т. 4.1.1. няма да съвпада с реалния оборот на фирмата от сходни услуги заради изискваните доказателствени документи, а именно, че за някои реално изпълнени проекти са налични само копия от договори и други текущи документи, които не фигурират сред списъка на доказателствените документи, допускани от Възложителя.

ОТГОВОР: (1) За целите на Приложение 8 Възложителят не се интересува от общия оборот от страна на участника, а само от оборота от дейности по т. 4.1.1. Общият оборот се доказва с финансовите отчети.

(2) Оборот, който не може да бъде доказан, по реда, предвиден в документацията, не се признава за целите на покриване на изискванията на Възложителя. Имайте предвид, че списъкът с документи, с които се доказва оборота е доста широк и включва всеки документ, издаден или потвърден от трето лице.

4. ВЪПРОС: Във връзка с т. 37.1 от Указанията за участие и новото ви допълнително изискване за апостил: Апостилът се полага само на публични актове и в този смисъл не могат да носят апостил нотариално заверени документи, които не са публични актове, а са например споразумения за обединение между фирми и приложения към тях и следователно носят частноправен характер, но за които от друга страна имате изискване да са нотариално заверени. Така по смисъла на въпросната т. 37.1 се оказва, че и нотариално заверените документи от частноправен характер трябва да са апостилирани, което не е възможно. Бихте ли потвърдили, че изискването за апостил важи само за актуалното състояние, което представлява публичен акт, но не и за „*нотариално заверени документи и др.*", който текст буди безпокойство?

ОТГОВОР: Нотариалната заверка сама по себе си представлява официален документ (публичен акт). В този смисъл например един договор за обединение, който е нотариално заверен, всъщност съдържа 2 документа – самият договор за обединение, който е частноправен документ и не подлежи на апостилиране, и нотариалната заверка, която е предмет на апостилиране, когато е направена извън България. С други думи, апостилът в този случай е само върху нотариалната заверка и удостоверява, че нотариусът е имал право да извършва нотариални действия в съответната юрисдикция.

5. ВЪПРОС: Правилно ли е нашето разбиране, че на ниво оферта не изисквате да се прилага сертификат за ИСО, нито копие от застраховка за професионална отговорност по чл. 171 от ЗУТ, нито техническо предложение за изпълнение на поръчката (методология)?

ОТГОВОР: Вашето разбиране е правилно.

6. ВЪПРОС: Правилно ли е нашето разбиране, че изготвянето от консултанта на нов комплексен доклад - оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежите ще касае само *нововъзложеното* допълнително проучване и свързаните с него изменения и допълнения към основния инвестиционен проект?

ОТГОВОР: Потвърждаваме Вашето разбиране.

С уважение,

ДЕСИСЛАВА СТЕФАНОВА
Директор на дирекция ОППЧП